



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Šibenik, Stjepana Radića 81

Poslovni broj: 23. Pp -3245/2023-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Josi Mijalić uz sudjelovanje zapisničara Radmile Menđušić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Marka Burazer zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ broj: 41/1977., 55/1989., 5/1990., 30/1990., 47/1990., 29/1994., 114/2022 i 47/2023., u daljnjem tekstu: Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira)) po optužnom prijedlogu PU Šibensko-kninske, Policijska postaja Šibenik s Ispostavom Primošten, Klasa:211-07/23-5/31500, Urbroj: 511-13-07-23-1, od 10.studenog 2023.,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Marko Burazer OIB:93533400828 sin Franje, rođen 26.srpnja 1987. u Šibeniku, državljanin RH, prekršajno osuđivan,

k r i v j e

-što je 9. studenog 2023 u 15:30 sati u Šibeniku, ul.Poljana kbr.BB, na javnom mjestu Perivoj Roberta Visianija narušavao javni red i mir na način da je fizički napao Katju Cvrlje (rođ.5.svibnja 1981), istu je pokušao udariti rukom, preko ramena a koja se prethodno svojim tijelom nalazila između Branke Škugor (rođ.7.lipnja 1985) i Marka Burazer (rođ.26.srpnja 1987), prema kojoj ima zabranu približavanja izdanu od strane ODO Šibenik, U namjeri da spriječi napad Katja je podigla svoju ruku da ga zadrži u nakani, dok je drugom rukom vadila mobitel iz torbe da pozove policiju a kada joj je Marko istrgnuo mobitel iz njene ruke i bacio ga na pločnik, te ga krenuo gaziti nogom. Da ga spriječi, Katja ga je pokušala odgrnuti, kojom prilikom je Marko rukama odguruje u predjelu ramena. Da ne lupi cijelim tijelom od pločnik, Katja se prilikom pada uhvatila rukom za remen od torbe koja se nalazila na Marku, a koji je pukao, te je ista pala stražnjicom na pločnik u tom trenutku slučajni prolaznik upozorava na ponašanje Marka, koji se tada se udaljio u nepoznatom smjeru kada narušavanje javnog reda i mira prestaje,

dakle što je na javnom mjestu remetio javni red i mir

II. Čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjiv po istom članku, pa se okrivljeniku

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 700,00 (sedamsto) Eura,

III. Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude u korist računa broj 1001005-1863000160.

Ukoliko okrivljenik u ostavljenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je kazna u cjelini uplaćena članak 152.stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17,118/18 i 114/22, u daljnjem tekstu: PZ-a),

IV. Na ime troškova postupka okrivljenik je dužan platiti iznos od 70,00 (sedamdeset) EUR-a u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude u korist računa broj HR 1001005-1863000160,pod prijetnjom prisilnog izvršenja.

Obrazloženje

1.PU Šibensko-kninska, Policijska postaja Šibenik s Ispostavom Primošten, Klasa:211-07/23-5/31500, Urbroj: 511-13-07-23-1, od 10.studenog 2023., podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika Marka Lepur zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude.

2.Na ročište određeno za 21.siječnja 2025., poziv za okrivljenika je vraćen sa naznakom nepoznat iako je provjerom u podatke JRO MUP-a RH utvrđeno da okrivljenik više nema prijavljeno prebivalište na adresi u Šibeniku, ul.Put Gvozdenova kbr.28, koja je navedena u optužnom prijedlogu, odnosno ista je objavljena 24.svibnja 2024.. Nadalje, kako okrivljenik nema aktivno prebivalište niti boravište u Republici Hrvatskoj te nije policiju izvijestio o svojoj novoj adresi (prebivališta-boravišta), isti je na ročište novo pozvan sukladno odredbi članka 147.stavka 3.PZ-a.

2.1.Imajući pri tome u vidu kako okrivljenik nesporno zna za postojanje predmetnog prekršajnog postupka jer je primio obavijest sukladno članku 109.Prekršajnog zakona. Dakle okrivljenik je upozoren da do pravomoćnog završetka postupka dužan je obavijestiti sud o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta odnosno sjedišta, jer će mu se, ako tako ne postupi, ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka, i da je upozoren na posljedice neodazivanja pozivima (da se rasprava može održati i odluka o prekršaju donijeti i u njegovoj odsutnosti), sud je prema odredbi članka 145. stavka 5. Prekršajnog zakona, dostavio poziv istom odnosno okrivljeniku putem oglasne ploče, pa je protekom osmog dana od dana stavljanja na oglasnu ploču, dostava poziva smatrana urednom (posljednji datum objave: 29.siječnja 2025.).

2.2.Prema odredbi članka 164. stavka 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku je ostavljeno vrijeme od najmanje tri dana radi pripreme obrane. Odredbom članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona, druga rečenica, propisano je da se glavna rasprava može održati bez nazočnosti okrivljenika ako njegovo ispitivanje nije potrebno i ako to nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude. Budući je uredno pozvan na glavnu raspravu, ovaj sud je zaključio da su se stekli uvjeti iz članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona za održavanje glavne rasprave bez nazočnosti uredno pozvanog okrivljenika.

2.3.U tom kontekstu još valja naglasiti kako je okrivljeniku u obavijesti po članku 109a Prekršajnog zakona, koju je osobno primio, istaknuto da svoju obranu može iznijeti pisanim putem , kao i da može u cijelosti uskratiti iznošenje obrane, pa je davanjem citirane i drugih zakonskih pouka okrivljeniku, omogućeno sudjelovanje u postupku, to jest pružena mu je mogućnost da se očituje o svim činjenicama i dokazima koji ga terete te iznese sve činjenice i dokaze koje mu idu u korist. Dakle, riječ je o pravu , a ne obvezi okrivljenika, čija realizacija je isključivo na njegovoj dispoziciji, a okrivljenik je u konkretnom slučaju korištenje navedenog prava propustio svojom voljom .

3.Uvažavajući sve naprijed navedene razloge, glavna rasprava je 4.ožujka 2025., na temelju članka 167.stavka 3. Prekršajnog zakona održana u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, budući da je sud ocijenio kako su prava obrane adekvatno osigurana i da njegovo ispitivanje, kod iskazane pasivnosti i drugih izvedenih dokaza , nije nužno za utvrđivanje činjeničnog stanja te neće utjecati na pravilnost i zakonitost presude.

4. Provedeni su dokazi pregledom i čitanjem: obavijesti o počinjenom prekršaju broj:1042237492, naredbe o određivanju mjere opreza broj 1042237506, zapisnika /policijskog/ o ispitivanju svjedoka Katje Cvrnje i potvrde o prekršajnoj kažnjavanosti Ministarstva pravosuđa uprave i digitalne transformacije Odjel za prekršajne evidencije za okrivljenika od 4. ožujka 2025.

5.Iz zapisnika /policijskog/ o ispitivanju svjedoka Katje Cvrnje proizlazi živi na adresi Božidara Petranovića kbr. 12 u Šibeniku kao podstanar, te je susjeda Branki Škugor i od mjeseca kolovoza ove godine da su u dobrim odnosima. Dana 9.studenog 2023. oko 15:00 sati da je došla k Branki u stan na adresu Božidara Petranovića kbr. 16, Šibenik te se tom prilikom dogovorile da idu u šetnju po gradu. Nakon 10-ak minuta da su izašle van iz stana te krenule u smjeru Poljane. Nedugo nakon što su izašle iz stana, te krenule u smjeru Poljane, Branka da joj je potihlo i sva u strahu se obratila da je li vidjela tko sjedi u kutu ulice u neposrednoj blizini njenih ulaznih vrata. Pošto nije vidjela nikoga , nije skužila o čemu priča, na što da joj je Branka rekla da je to njen bivši dečko Marko Burazer, pa je tada skužila o kome se radi, a od prije zna da isti ima zabranu prilaska Branki zbog prijašnje prijave zbog toga što ju je istukao. Dolaskom do Poljane negdje oko 15:30 sati okrenula se i primijetila da ih Marko prati i ubrzanim korakom dostigao kod ulaza za park, Perivoj Roberta Visanija ,te se obratio Branki da dolazi u miru, držeći nekakvo cvijeće u ruci. Na to mu se Branka okrenula i rekla mu da nemaju o čemu pričati. U tom trenutku da je Marko je bio vidno rastrojen, te s obzirom da je otprije upoznata sa situacijom, stala je svojim tijelom ispred Branke jer se bojala da će ju fizički napasti. Dok je stajala ispred Branke, da Marko je pokušao uspostaviti komunikaciju s Brankom, no Branka je to odbijala te mu govorila da ju pusti na miru, a njoj da je rekao da se ne miješa u njihovu komunikaciju, te dok joj je to govorio sve se više približavao njoj i Branki. Tom prilikom da su raspravljali oko njihove bivše veze, u koje ona nije upućena , da bi Marko u jednom trenu obraćajući se Branki rekao: "Zašto me prisiljavaš na ovo da ja tebe tražim po gradu, po cestama, da te ubijem tebe i tvoju dicu!". S obzirom da joj se u tom trenu približio skoro licem u lice, te da je izrekao nešto što ju je uznemirilo , da mu je rekla da ne govori više to i da se makne od njih i ostavi na miru. U tom trenu da Marko je zamahnuo rukom preko njezina ramena u cilju da udari Branku , a ona da je podigla svoju ruku da ga zadrži

dok je drugom rukom vadila mobitel iz torbe u namjeri da pozove policiju, na što je on uzeo mobitel iz njene ruke i bacio ga na pločnik i počeo gaziti nogom na njega. U tom trenu da su NN muškarac i još jedna žena njima se približili nama, te ga je taj muškarac pokušao smiriti govoreći mu da što radi, no isti da ga nije uopće doživljavao. S obzirom

da joj je gazio nogom po mobitelu prišla mu je i pokušala maknuti da to više ne radi, ali ju je on rukama odgurnuo na pod, te se ona tom prilikom uspjela uhvatiti za remen od torbe i pala na stražnjicu. NN muškarac da mu je rekao da kako se to ponaša, da tu ima male djece i drugih prolaznika te je rekao da zovemo policiju. Marko se tada udaljio u NN smjeru dok je Branka inzistirala da ne zovemo policiju, te je bila sva u strahu. Nakon navedenog događaja s obzirom da je Branka bila vidno uznemirena odlučile su otići kod nje u stan. Cijelo popodne da provela s Brankom s obzirom da je ista zamolila jer se bojala da će joj Marko doći na vrata. Negdje oko 17:00 sati primijetila je da se Branka dopisuje preko mobitela s nekim te je naknadno saznala da je to Marko, da ju nagovara da će doći kod nje u stan oko 20:00 sati. Tada da joj je savjetovala da ne radi to jer zadnji put kad je bio kod nje ju je istukao. Oko 20:30 sati Branka je rekla da ide u prizemlje stambene zgrade na adresi Božidara Petranovića kbr. 16, popričati s Markom, da se makne od zgrade jer ima zabranu prilaska, dok je ostala kod nje u stanu koji se nalazi na prvom katu iste te zgrade. Oko 20:40 sati da je začula udarac i Brankinu viku kako zove upomoć. Užurbano je silazila stepenicama, dok se Branka kretala prema njoj uz stepenice, plačući i vičući: "Ubit će me", dok je Marko nju držao za majicu vukući je prema sebi nazad, niz stepenice prilikom čega se odupirala i držala za obradu stepenica jednom rukom, dok je drugu ruku držala na vratu. Kad je Marko vidio nju da pustio Branku i stao, a on da je rekla da ćemo zvati policiju, te je on tada trčeći izašao van iz hodnika zgrade u nepoznatom smjeru. Pokušala je Branku nagovoriti da zove policiju, no ista je odbijala to, jer je bila sva rastresena i tresla se. U međuvremenu kako nije znala što napraviti, a smatrala da je situacija ozbiljna, pozvala je svog dečka Davora te mu objasnila što se desilo, a on da je tada pozvao policiju. U međuvremenu primala je pozive na mobitel od strane Marka, koji ju je molio da ne zove policiju.

6. Iz Potvrde Ministarstva pravosuđa RH, Odjela za prekršajne evidencije od 4 ožujka 2025. razvidno je da je okrivljenik do sada prekršajno kažnjava iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira..

7.Člankom 13..Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjiv po istom članku propisana je prekršajno pravna sankcija odnosno novčana kazna u iznosu od 300,00 eura do 2.000,00 eura ili kazna zatvora do 30 dana.

8. Odredbom članka 158. stavka 7 i 8. Prekršajnog zakona propisano je:

8.1.Člankom 7., istog Zakona ovlaštena osoba tijela državne uprave kada postupka u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora može ispitati i osobe u svojstvu svjedoka sukladno odredbama ovog Zakona i ispitivanju svjedoka u prekršajnom postupku

8.2.Člankom 8., istog Zakona, zapisnici o ispitivanju svjedoka iz stavka 7. ovoga članka mogu se koristiti kao dokazi u prekršajnom postupku.“

9. Kako je, dakle, člankom 158. stavka 7. i 8. Prekršajnog zakona propisano da se zapisnici o ispitivanju svjedoka od strane ovlaštene osobe tijela državne uprave, kada postupa u okviru svoje nadležnosti, mogu koristiti kao dokazi u prekršajnom postupku samo ako su te osobe ispitane sukladno odredbama Prekršajnog zakona o ispitivanju svjedoka u prekršajnom postupku, a u konkretnom slučaju se radi o postupanju u skladu s ovom zakonskom odredbom i mogu biti dokaz u prekršajnom postupku odnosno uneseni su u dokazni materijal.

10. Dakle okrivljenik je u svom ponašanju ostvario sva obilježja prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, jer je na javnom mjestu i to tzv. realnom javnom mjestu a to su ona koja su po svojoj funkciji namijenjena javnosti a mogu se dalje podijeliti na neograničena otvorena javna mjesta i ograničena otvorena javna mjesta. Neograničeno otvorena javna mjesta su ona koja su trajno dostupna neograničenom broju osoba kao na primjer ulice (u ovoj pravnoj stvari mjesto počinjenja prekršaja je Perivoj Roberta Visianija, ulica Poljana bb Šibenik) na kojem je nastupila posljedica nepristojnim ponašanjem okrivljenika koji je remetio javni red i mir pa se u konkretnom slučaju radi o znatnoj mjeri odstupanja od usvojenih normi pristojnog ponašanja. Naime navedenim ponašanjem je narušavao mir i spokojstvo građana odnosno remetio javni red i mir, te se takvo ponašanje ne može tolerirati.

11. Cijeneći sve u postupku izvedene dokaze kako pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti te sukladno naprijed navedenim zakonskim odredbama, sud je stekao čvrsto uvjerenje da je okrivljenik počinio djelo prekršaja koji mu se stavlja na teret.

12. Prigodom izricanja kazne uzeta je u obzir težina djela okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, stupanj krivnje, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja i njegovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja.

13. Pri odmjeravanju kazne za okrivljenika Sud nije našao olakotne okolnost a od otegotnih da do sada je prekršajno osuđivan iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira .

14. Slijedom navedenog, ovaj sud je okrivljeniku za počinjen prekršaj između alternativno propisane novčane kazne i kazne zatvora, izrekao novčanu kaznu u utvrđenom iznosu, odnosno zakonskom okviru držeći da će se upravo tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, kako u smisli specijalne tako i u smislu generalne prevencije.

15. Sud je odbio prijedlog ovlaštenog tužitelja da se prema okrivljeniku odredi mjera opreza zabrane približavanja, uspostavljanja ili održavanja veze s osobom Milivoj Lampalov iz Murtera, ul. Put Luke kbr. 55, obzirom na protok vremena od počinjenja prekršaja te da nakon ovog prekršaja nije narušavao mir i spokojstvo Katje Cvrle (rođ. 5. svibnja 1981).

15. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavcima 2. i 3. Prekršajnog zakona, a paušalni iznos određen je s obzirom na složenost i trajanje postupka. Paušalni trošak može biti određen u rasponu od 13,27 do

663,61 eura, što je propisano Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka. („Narodne novine“ broj:18/2013).

Šibenik, 31.srpnja 2026.

Sudac
Joso Mijalić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljeni i osobe iz članka 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu. Žalba se podnosi ovom Sudu u dva primjerka u roku od osam dana po primitku presude, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- 1.okrivljeniku
- 2.tužitelju
- 3.u spis